

La philosophie de l'expertise scientifique



Problèmes de philosophie des sciences PHI6322

Automne 2011

Frédéric Bouchard

Frédéric Bouchard

2910, boul. Édouard-Montpetit, local 402

Professeur agrégé

f.bouchard@umontreal.ca

Département de philosophie

514-343-6848

Université de Montréal

www.fredericbouchard.org

HEURES DE DISPONIBILITÉ : mardi 14h00-16h00 (et autres moments sur rendez-vous)

Description sommaire

De plus en plus d'aspects de l'activité humaine dépendent de progrès scientifiques et technologiques. Ces progrès encouragent souvent une spécialisation des chercheurs et des savoirs. Ceci est prévisible : comme la quantité de connaissances est trop grande pour être maîtrisée par un seul agent, il y a division des tâches par rapport à la recherche et à l'acquisition de connaissances; on doit donc régulièrement dépendre d'une autre personne qui maîtrise l'enjeu qui nous intéresse. Ceci se traduit dans la constitution d'experts, autorités par rapport à un champ de connaissance ou une problématique. Il y a donc une dépendance épistémique sur l'opinion, le jugement et la connaissance des scientifiques. Ceci pose la question de l'autorité et de la légitimité de l'expertise. **Nous nous pencherons sur la nature et le rôle de l'autorité scientifique telle que déployée dans le rôle du chercheur en tant qu'expert.** Cette problématique soulève plusieurs questions :

-Qu'est-ce qui fait qu'un chercheur est (et est reconnu comme) un expert par les néophytes et par ses pairs?

-Comment sont perçues, interprétées et utilisées les affirmations d'un expert dans la sphère publique? (Dans notre séminaire, nous examinerons en particulier le rôle des experts dans les questions du créationnisme/darwinisme, du changement du climat, des encyclopédies distribuées comme Wikipédia.)

-Comment comprendre (et combattre!) la suspicion de plusieurs envers le discours des experts?

Voilà quelques questions qui seront examinées dans ce séminaire portant sur la philosophie de l'expertise scientifique. Cela nous permettra d'examiner des dynamiques diversifiées de l'expertise: le statut épistémique de l'expertise, l'expert dans l'arène publique, l'expert tel que reconnu en cour de justice, et l'expert en relation avec d'autres experts dans le contexte de la recherche interdisciplinaire.

La philosophie de l'expertise scientifique permet d'aborder plusieurs thématiques traditionnelles de la philosophie des sciences (par ex. démarcation entre science et pseudoscience) mais aussi d'autres questions abordées par la philosophie féministe des sciences, l'histoire et la sociologie des sciences, ainsi que des questions de philosophie politique et la philosophie du droit. Une telle problématique est si vaste que l'exhaustivité est impossible (le commentaire du premier paragraphe sur la spécialisation des savoirs s'applique à nous aussi!), mais il faut souligner que toute démarche interdisciplinaire doit nécessairement s'ancrer dans des disciplines bien définies. Aux fins de ce séminaire, nous aborderons la problématique de l'expertise du point de vue disciplinaire de la philosophie des sciences contemporaines dite de tradition anglo-saxonne au sens large. Ceci ancre notre approche dans une réflexion foncièrement épistémologique au sens de la philosophie de la connaissance. Toutefois nous tenterons d'offrir un regard sur d'autres approches disciplinaires sur la question de l'expertise.

Implicite à la valeur du conseil de l'expert, il existe une certaine croyance en l'impartialité relative comme fonction de l'objectivité assumée par la démarche scientifique. Or comme l'ont montré plusieurs chercheurs dans diverses disciplines des sciences humaines, cette objectivité mérite examen. Comme philosophes des sciences, nous examinerons le type de réalisme (ontologique ou épistémique?) présumé par l'autorité de l'expert scientifique. Nous examinerons aussi les conséquences du rejet de ces réalismes pour les fondements de cette autorité: ces conséquences sont épistémologiques (la science offre-t-elle une connaissance qualitativement différente d'autres types de connaissances?) mais aussi éthiques et politiques (si les valeurs sont constitutives de la démarche scientifique, sur quoi repose l'autorité de l'expert et qui devrait déterminer ces valeurs?).

Alors que plusieurs tentatives d'examiner l'expertise dans d'autres disciplines se sont soldées par un déboulonnement critique de l'expertise scientifique au profit d'autres acteurs, un des objectifs du séminaire est de voir si la philosophie des sciences par son étude et ses instruments analytiques traditionnels peut expliquer la pertinence et la spécificité épistémique de l'expertise scientifique en évitant le Charybde du réalisme naïf (c.-à-d. la science est le seul guide pour atteindre la vérité sur le monde et les scientifiques sont toujours totalement objectifs) et le Scylla d'un relativisme ou constructivisme absolu (où l'autorité scientifique n'est rien d'autres qu'un rapport de forces et une construction sociale comme n'importe quelle autre et n'est donc pas un guide privilégié ou supérieur de connaissance).

Bibliographie préliminaire

1- 6 septembre INTRODUCTION

Reichenbach, Hans. 1938. *Experience and prediction;: an analysis of the foundations and the structure of knowledge*, Internet Archive. <http://www.archive.org/details/experiencepredic00reic>
Chapitre 1

Merton, Robert K. 1938. "Science and the Social Order." *Philosophy of Science* 5 (3) (July 1): 321-337.
<http://www.jstor.org/stable/184838>

Richardson, Alan. 2004. "Robert K. Merton and Philosophy of Science." *Social Studies of Science* 34 (6) (December 1): 855-858. <http://sss.sagepub.com/content/34/6/855.full.pdf>

Longino, Helen E. 2006. Philosophy of Science after the Social Turn. In *Cambridge and Vienna*, ed. Maria Carla Galavotti, 12:167-177. Berlin/Heidelberg: Springer-Verlag. http://dx.doi.org/10.1007/1-4020-4101-2_11

2- 13 septembre dépendance épistémique entre les agents

Hardwig, John. 1985. "Epistemic Dependence." *The Journal of Philosophy* 82 (7) (July 1): 335-349. doi:10.2307/2026523
<http://www.jstor.org/stable/2026523>

Blais, Michel J. 1987. "Epistemic Tit for Tat." *The Journal of Philosophy* 84 (7) (July 1): 363-375. doi:10.2307/2026823
<http://www.jstor.org/stable/2026823>

Hardwig, John. 1991. "The Role of Trust in Knowledge." *The Journal of Philosophy* 88 (12) (December 1): 693-708.
doi:10.2307/2027007 <http://www.jstor.org/stable/2027007>

Almassi, Ben. 2007. Experts, Evidence, and Epistemic Independence. December 8.
<https://jps.library.utoronto.ca/index.php/SpontaneousGenerations/article/viewArticle/2972>

3- 20 septembre approches externalistes des sciences sociales par rapport à l'expertise

Collins, H. M., and Robert Evans. 2002. "The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience." *Social Studies of Science* 32 (2) (April 1): 235-296. <http://sss.sagepub.com/content/32/2/235.short>

Jasanoff, Sheila. 2003. "Breaking the Waves in Science Studies: Comment on H.M. Collins and Robert Evans, 'The Third Wave of Science Studies'." *Social Studies of Science* 33 (3) (June 1): 389-400.
<http://sss.sagepub.com/content/33/3/389.full.pdf+html>

4- 27 septembre approches externalistes des sciences sociales par rapport à l'expertise

*****Le cours sera donné mardi en après-midi au CIRST, UQAM*****

Rip, Arie. 2003. "Constructing Expertise: In a Third Wave of Science Studies?" *Social Studies of Science* 33 (3) (June 1): 419-434. <http://www.jstor.org/stable/3183125>

Wynne, Brian. 2003. "Seasick on the Third Wave? Subverting the Hegemony of Propositionalism: Response to Collins & Evans (2002)." *Social Studies of Science* 33 (3) (June 1): 401-417.
<http://sss.sagepub.com/content/33/3/401.full.pdf+html>

Collins, H. M., and Robert Evans. 2003. "King Canute Meets the Beach Boys: Responses to 'The Third Wave'." *Social Studies of Science* 33 (3) (June 1): 435-452. <http://sss.sagepub.com/content/33/3/435.refs>

5- 4 octobre justification de la déférence aux experts

Goldman, Alvin I. 2001. "Experts: Which Ones Should You Trust?" *Philosophy and Phenomenological Research* 63 (1) (July 1): 85-110. doi:10.1111/j.1933-1592.2001.tb00093.x.
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1933-1592.2001.tb00093.x/abstract>

Coady, David. 2006. "When Experts Disagree." *Episteme: A Journal of Social Epistemology* 3 (1): 68-79.
<http://muse.jhu.edu/journals/epi/summary/v003/3.1coady.html>

6- 11 octobre responsabilité et engagement des experts

Douglas, Heather. 2010. "Engagement for progress: applied philosophy of science in context." *Synthese* 177 (3) (September): 317-335. doi:10.1007/s11229-010-9787-2.
<http://www.springerlink.com/content/y508t8qjq78p5540/>

Elliott, Kevin C. 2006. "An ethics of expertise based on informed consent." *Science and Engineering Ethics* 12 (4) (December): 637-661. doi:10.1007/s11948-006-0062-3. <http://www.springerlink.com/content/v306lt3114lg841/>

John, Stephen. 2011. "EXPERT TESTIMONY AND EPISTEMOLOGICAL FREE-RIDING: THE MMR CONTROVERSY." *The Philosophical Quarterly* 61 (244) (July 1): 496-517. doi:10.1111/j.1467-9213.2010.687.x.
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1467-9213.2010.687.x/abstract>

7- 18 octobre reconnaissance de l'expertise entre experts

Haack, Susan. "Peer Review and Publication: Lessons for Lawyers." *SSRN eLibrary*.
http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1089072

Mallard, Grégoire, Michèle Lamont, and Joshua Guetzkow. 2009. "Fairness as Appropriateness: Negotiating Epistemological Differences in Peer Review" *Science, Technology & Human Values* 34 (5): 573 -606. doi:10.1177/0162243908329381. <http://sth.sagepub.com/content/34/5/573.abstract>

0- 25 octobre SEMAINE DE LECTURE

8- 1 novembre Confiance et obligations entre experts

Whyte, Kyle Powys, and Robert P. Crease. 2010. "Trust, expertise, and the philosophy of science." *Synthese* 177 (3) (September): 411-425. doi:10.1007/s11229-010-9786-3.
<http://www.springerlink.com/content/p1q8831260179320/>

Beatty, John. 2006. "Masking Disagreement among Experts." *Episteme: A Journal of Social Epistemology* 3 (1): 52-67.
<http://muse.jhu.edu/journals/epi/summary/v003/3.1beatty.html>

9- 8 novembre Résolution de désaccord entre experts

SORENSEN, ROY A. 1984. "Problems with Electoral Evaluations of Expert Opinions." *The British Journal for the Philosophy of Science* 35 (1) (March 1): 47 -53. doi:10.1093/bjps/35.1.47.
<http://bjps.oxfordjournals.org/content/35/1/47.abstract>

Turner, Stephen. 2007. Political Epistemology, Experts, and the Aggregation of Knowledge. December 8.
<http://spontaneousgenerations.library.utoronto.ca/index.php/SpontaneousGenerations/article/viewArticle/2970>

10- 15 novembre Admissibilité des experts en cour et conséquence d'analyser l'expertise en cour

Haack, Susan. 2005. "Trial and error: the Supreme Court's philosophy of science." *American Journal of Public Health* 95 Suppl 1: S66-73. doi:10.2105/AJPH.2004.044529. <http://ajph.aphapublications.org/cgi/content/abstract/95/S1/S66>

Leiter, Brian. 1997. "Epistemology of Admissibility: Why Even Good Philosophy of Science Would Not Make for Good Philosophy of Evidence, The." *Brigham Young University Law Review* 1997: 803.
http://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/byulr1997&div=34&g_sent=1&collection=journals

Cole, Simon A. 2009. "A Cautionary Tale About Cautionary Tales About Intervention." *Organization* 16 (1) (January 1): 121-141. doi:10.1177/1350508408098925. <http://org.sagepub.com/content/16/1/121.refs>

11- 22 novembre *Les experts sur l'expertise : créationisme/darwinisme*

Fuller, Steve. 1994a. "The constitutively social character of expertise." *Int. J. Expert Syst.* 7 (1) (January): 51-64.
———. 2006. "A Step toward the Legalization of Science Studies." *Social Studies of Science* 36 (6) (December 1): 827-834.
<http://sss.sagepub.com/content/36/6/827.full.pdf>

Laudan, Larry. 1982. "Commentary: Science at the Bar-Causes for Concern." *Science, Technology, & Human Values* 7 (41) (October 1): 16-19. <http://sth.sagepub.com/content/7/4/16.full.pdf+html>

Ruse, Michael. 1982. "Response to the Commentary: Pro Judice." *Science, Technology, & Human Values* 7 (41) (October 1): 19-23. <http://sth.sagepub.com/content/7/4/19.full.pdf+html>

———. 1986. "Commentary: The Academic as Expert Witness." *Science, Technology, & Human Values* 11 (2) (April 1): 68-73. <http://www.jstor.org/stable/689234>

Lynch, Michael. 2006. "From Ruse to Farce." *Social Studies of Science* 36 (6) (December 1): 819-826.
<http://www.jstor.org/stable/25474480>

12- 29 novembre *Les experts sur l'expertise : changements climatiques*

Limoges, Camille. 1993. "Expert knowledge and decision-making in controversy contexts." *Public Understanding of Science* 2 (4) (October 1): 417-426. doi:10.1088/0963-6625/2/4/009.
<http://pus.sagepub.com/content/2/4/417.refs>

Anderegg, William R. L., James W. Prall, Jacob Harold, and Stephen H. Schneider. 2010. "Expert credibility in climate change" 107 (27) (July 6): 12107-12109. doi:10.1073/pnas.1003187107.
<http://www.pnas.org/content/107/27/12107.abstract>

O'Neill, Saffron J., and Max Boykoff. 2010. "Climate denier, skeptic, or contrarian?" *Proceedings of the National Academy of Sciences* 107 (39): E151. doi:10.1073/pnas.1010507107. <http://www.pnas.org/content/107/39/E151.extract>

Aarstad, Jarle. 2010. "Expert credibility and truth." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 107 (47) (November 23): E176. doi:10.1073/pnas.1012156107. <http://www.pnas.org/content/107/47/E176.short>

Anderegg, William R. L., James W. Prall, and Jacob Harold. 2010. "Reply to O'Neill and Boykoff: Objective classification of climate experts" 107 (39) (September 28): E152-E152. doi:10.1073/pnas.1010824107.
<http://www.pnas.org/content/107/39/E152.extract>

13- 6 décembre *le rôle des experts dans une connaissance distribuée*

Wray, K. Brad. 2009. "The Epistemic Cultures of Science and WIKIPEDIA : A Comparison." *Episteme* 6 (1) (February): 38-51. doi:10.3366/E1742360008000531. <http://www.eupublishing.com/doi/abs/10.3366/E1742360008000531>

Sanger, Lawrence M. 2009. "The Fate of Expertise after WIKIPEDIA." *Episteme* 6 (1) (February): 52-73.
doi:10.3366/E1742360008000543. <http://www.eupublishing.com/doi/abs/10.3366/E1742360008000543>

ÉVALUATION (les modes d'évaluation pourraient changer selon le nombre d'inscrits au cours)

10% présence aux cours et participation informée à la discussion.

30% présentation en classe –Présentation d'un texte du cours *Une présentation Powerpoint (de base) ainsi qu'un 'hand-out' sont fortement recommandés.*

10% résumé de 300 mots du texte de Hardwig (1985) ou de Goldman (à remettre par courriel au plus tard le 25 octobre à midi)

50% Travail de session pour le 16 décembre 2011 Essai sous forme d'article (voir *Philosophy of Science* pour le style d'écriture général) (6000 mots maximum, précédé d'un résumé de 100 mots maximum) portant sur un des thèmes du cours. **Le sujet doit être approuvé par l'instructeur avant le 11 novembre** : lors de la rencontre avec l'instructeur, vous devrez fournir une bibliographie sommaire.

Directives particulières pour le travail de session (LES TRAVAUX NE RESPECTANT PAS CES DIRECTIVES SERONT PÉNALISÉS)

- Vos travaux doivent être dactylographiés (c.-à-d. traitement de texte), préférablement en police Times Roman (ou équivalent, taille 12, interligne 1.5 ou double). *Vous devez inclure le nombre de mots à la fin du travail.* Les travaux doivent être paginés.

- Noms, courriel, titre et sigle du cours, titre du travail et dates doivent apparaître en haut de la première page. **Les travaux ne sont remis que sous format électronique** (aucune copie papier ne sera acceptée). Vous devrez envoyer par courriel aux une copie numérique de votre travail en format ODT, DOC ou RTF . Les fichiers en format DOCX ou PDF ne sont pas acceptés.

- Vous devez inclure une bibliographie complète à la fin du travail (elle ne compte pas dans le nombre de mots permis) suivant un format standard (un exemple de format est offert dans le *Guide méthodologique*).L'utilisation du logiciel Endnote (gratuit pour les étudiants à l'UdeM: XP ou OSX) ou d'un logiciel équivalent tel JabRef ou Zotero (gratuit pour tous: XP, OSX, Linux) est fortement recommandée.

- Le site web du département de philosophie inclut un guide méthodologique à propos de l'écriture de travaux de recherche en philosophie. Je vous conseille vivement de le consulter.

<http://www.philo.umontreal.ca/cours/guides/documents/guidemethodologique.pdf>

-Politique de plagiat :Veuillez noter que le règlement sur le plagiat sera appliqué à la lettre : le règlement peut être consulté à

http://www.direction.umontreal.ca/secgen/pdf/reglem/francais/sec_30/ens30_3.pdf

Pour éviter le plagiat accidentel, consultez

<http://www.integrite.umontreal.ca/pratiques/pieges.html>

-Politique de retard : le travail de fin de session remis en retard sera corrigé avec une perte de 5% par jour de retard.